



Epílogo

(Hungria y Escocia, 2005-2006)

Desde que los capítulos de este libro fueron escritos, el tiempo ha continuado su marcha y aquí busco atraer la atención de los lectores acerca del desarrollo histórico de lo ocurrido durante 2005 y 2006.

Divido este epílogo en cinco secciones: 1) la crisis de la Organización Mundial del Comercio; 2) el reto imposible de la Unión Europea de tener una constitución aprobada por 25 de sus países miembros; 3) los problemas de los tratados de libre comercio; 4) las noticias de la filantropía en Estados Unidos (modelos positivos, modelos problemáticos, modelos negativos, modelos abusivos), y 5) la importancia de las organizaciones no gubernamentales (ONG) y las fundaciones para el mundo, así como los problemas causados por Bush II.

LA CRISIS DE LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

Un reporte de José Ángel Vela, enviado del periódico *Reforma* de la ciudad de México a Beijing, revela algunos aspectos de la competitividad de China en el mundo:¹

Con estrategias que nadie puede igualar, China arrebató las inversiones extranjeras del mundo a costa de la pérdida de em-

¹ José Ángel Vela, «Cuesta al mundo el avance de China. Invade piratería comercio formal e informal. Reconocen expertos que para los comerciantes chinos no hay fronteras», *Reforma*, 27 de septiembre de 2004.



presas en otras naciones y el uso ilegal de derechos de propiedad industrial.

Basta poner un pie afuera del Aeropuerto de Guangzhou, al sur del país, para toparse con establecimientos que, ante la policía, venden equipo Microsoft; relojes Rolex, Cartier; plumas Mont Blanc; camisas Hugo Boss y fragancias Carolina Herrera. Todo apócrifo, incluso en diferentes niveles de calidad.

La imagen se repite en Beijing, Xi'an, Xiamen, cualquiera de las grandes metrópolis de este país, pero más aún en la ruidosa y moderna Shanghai.

«Cuando se les ofrezca les mando las plumas a donde quieran», invita en un mercado central un joven de escasos 14 años en un inglés fluido, mientras sostiene con ambas manos su tarjeta de presentación con el texto en mandarín, el idioma oficial.

La Alianza Internacional de Propiedad Intelectual (IIPA, por sus siglas en inglés) compuesta por mil 300 empresas con operaciones globales como Nintendo, Sony y Universal Studios, descubrió que el 95 por ciento de las películas en video que se venden en China son piratas.

Un 90 por ciento de los discos musicales, 92 por ciento del *software* y 90 por ciento de los juegos de video que compran los chinos son reproducciones ilegales de material original, de acuerdo con la IIPA.

Las empresas aseguran haber perdido en total 2 mil 584 millones de dólares sólo en el 2003 por esa causa.

Hasta la piratería mexicana, que según la IIPA le causó pérdidas por 712 millones de dólares en el 2003, luce pequeña frente a tal ejemplo.

¿Acusar ante las autoridades chinas a quien se detecte en un acto ilegal flagrante?

«Litigar en China está en chino, un pleito te puede salir muy caro porque nadie les gana», advierte Mario Leal, Cónsul General de México en Hong Kong, a una delegación de 25 mexicanos interesados en hacer negocios.



El Consejo Nacional de la Industria Maquiladora estimó recientemente que del 2001 al 2003, 164 empresas abandonaron México para instalarse en China, atraídas por la aguerida estrategia de promoción del dragón asiático.

La corrupción está en todas partes, por lo que hay que seleccionar con mucho cuidado a los intermediarios, previene Jesús Luz Sánchez, corredor comercial para México en China de la firma estadounidense ACT, a la llegada del mismo grupo de mexicanos a Beijing.

«Los chinos siempre te considerarán un extranjero, siempre buscarán sacar ventajas y no entienden de legalidades porque no existe una base moral ni ética en los negocios», apunta Jorge Salmerón, comercializador de productos mexicanos en Xiamen, China.

No conciben el grado de ilegalidad del contrabando, ellos siempre encontrarán la manera de hacerte llegar los productos a donde el cliente quiera, agrega.

Eso se nota hasta en el trato a sus propios trabajadores, que no cuentan con seguridad social, pese a jornadas laborales que se extienden 14 horas diarias durante dos semanas consecutivas.

Y la comunidad internacional mantiene la vista fija en China.

«Los abusos en derechos humanos representan un expediente embarazoso para China y no es ninguna manera de dar la bienvenida al mundo a las próximas Olimpiadas en Beijing para el 2008», señala un reporte de la Organización Internacional de Derechos Humanos.

Por atraer inversión, China vende agua y electricidad por debajo del costo de producción y malbarata la mano de obra, en un juego en el que su país gana a costa de las dificultades de otros.

La gráfica E.1 muestra el problema que esto representa para Estados Unidos. Su déficit comercial con China ha aumentado de 50 000 millones de dólares en 1997 a 100 000 millones en 2002 y 162 000 millones en 2004. Esta tenden-





cia creciente en los déficit estadounidenses es alarmante, sobre todo para los senadores y representantes del Congreso de Estados Unidos, que demandan que China sea penalizada, aunque se ha culpado al sobrevaluado yuan de estos déficit.



El 21 de julio de 2005, las autoridades chinas cedieron por fin luego de años de presiones internacionales y revaluaron el yuan, que pasó de 8.3 a 8.11 yuanes por dólar. Este aumento de 2.1 por ciento no es ni remotamente el 40 por ciento que demandaban los críticos de las políticas de China, pero constituye un primer paso.²

Pero si el tipo de cambio fuera la única dificultad, el «déficit» comercial de Estados Unidos sería un problema fácil de resolver. Sin embargo, como siempre, no se trata de un asunto sencillo sino complejo.

Por un lado, las exportaciones estadounidenses tienden a estar subvaluadas entre el 3 y el 10 por ciento, pero las importaciones están valoradas apropiadamente. Por lo tanto,

² Véanse los datos de Lee y Ni en la fuente de la gráfica E.1.



el déficit comercial de Estados Unidos con todos los países tiende a estar sobreestimado, quizá en 16 000 millones en 2004.³

Cuadro E.1
Costos de insumos de México y China para fomentar la inversión
(en pesos mexicanos)

Categoría	México	China
Agua para industria (pesos por metro cúbico)	8.89	1.33
Gas natural (pesos por millón de BTU)	51.61	38.90
Electricidad para la industria (pesos por kwh)	0.84	0.27
Electricidad para el comercio (pesos por kwh)	1.87	0.54
Técnico (salario mensual)	8 991	1 075 a 4 303
Obrero (salario mensual)	3 443	De 430 a 717
Impuestos (tasa del ISR)	33%	15% ¹

¹ Para los dos primeros años.

Fuente: José Ángel Vela, «Cuesta al mundo el avance de China», *Reforma*, 27 de septiembre de 2004, con información del IV Informe de gobierno de Vicente Fox y del gobierno de Xi'an, así como de José Manuel López.

Por otro lado, de acuerdo con James Flanigan:⁴

Se acerca una crisis en las relaciones entre Estados Unidos y China, debido a un aparente déficit comercial más grande de Estados Unidos con respecto a China... [En 2005], al tiempo que las exportaciones de ropa y textiles chinas inundaban los mercados mundiales, el desequilibrio comercial va en camino de alcanzar los 200 000 millones...

[Sin embargo], el déficit comercial es una estadística engañosa [debido a que] las cifras de comercio de mercancías no toman en cuenta cómo son hechos los productos en la economía global de hoy. [Por ejemplo, compañías del] sur de California

³ Véase www.ppionline.org/ppi_ci.cfm?knlgAreaID=108&subsecID=900009&contentID=175.

⁴ «Trade deficit with China is misleading», *Los Angeles Times*, 17 de abril de 2005.



hacen los diseños y los patrones, y determinan los colores, tallas y especificaciones de todas las prendas que se fabrican en cualquier otra parte...

Los patrones e instrucciones son enviados por internet a las factorías de China, donde se fabrican las prendas. Luego se mandan de regreso a través de los puertos de Los Ángeles y Long Beach para su posterior envío a las tiendas. Aunque los patrones que se mandan a través de internet no cuentan como «exportaciones», las prendas que regresan a través de los puertos cuentan como «importaciones».

De ahí que se diga que el «déficit» se agranda.

El patrón es el mismo en el caso de los juguetes. La compañía What Kids Want de Jordan Kort, establecida en Northridge, diseña juguetes con licencia de Walt Disney y la división de Nickelodeon de Viacom. Muñecas princesas y otros juguetes son fabricados en China, pero la mayor parte de los beneficios de fabricar y vender los juguetes son para la firma de Kort, las tiendas minoristas, Disney y Viacom. De hecho, los economistas estiman que los fabricantes chinos tan sólo obtienen el 20 por ciento del valor de los bienes que fabrican para exportación.

Mientras tanto, las principales compañías de Estados Unidos prosperan en China. La mayoría de los productos de clase mundial de China son fabricados por filiales de empresas estadounidenses y de otros países. Allí Motorola fabrica gran parte de los teléfonos celulares del país; General Motors, coches, y Caterpillar, máquinas excavadoras.

Los números cuadran. El año pasado las filiales de las compañías estadounidenses gozaron de más de 75 000 millones de dólares en ventas de China y registraron 3 500 millones de dólares en ganancias. Ninguna de tales ventas y ganancias de las filiales figuran en las estadísticas de exportaciones-importaciones.

Y no es que las estadísticas oficiales realmente capten las crecientes relaciones entre las instituciones chinas y estadounidenses. La Escuela de Negocios Marshall de la Universidad del Sur de California, por ejemplo, tiene un programa eje-



Cuadro E.2
Países que ganan o pierden en el comercio textil
mundial dominado por China, 2005

Región y país	Gana	Pierde	Indeterminado
<i>México</i>		x	
<i>América Central</i>			
Costa Rica		x	
El Salvador			x
Guatemala			x
Honduras			x
Nicaragua			x
<i>Caribe</i>			
Haití		x	
Jamaica			x
República Dominicana		x	
<i>América del Sur</i>			
Bolivia			x
Colombia		x	
Ecuador			x
Perú			x
<i>Asia</i>			
Bangladesh		x	
China	x		
Corea del Sur			x
Hong Kong			x
India	x		
Indonesia		x	
Macao			x
Malasia		x	
Pakistán	x		
Filipinas		x	
Sri Lanka		x	
Taiwán			x
Tailandia		x	
<i>Medio Oriente</i>			
Egipto			x
Israel			x
Jordania			x
Turquía			x
<i>África</i>			
Kenia		x	
Lesotho		x	
Madagascar		x	
Mauricio		x	
Sudáfrica		x	

Fuente: Adaptado de Tyler Marshall, Evelyn Iritani y Marla Dickerson, «Clothes will cost less, but some nations pay», *Los Angeles Times*, 16 de enero de 2005.

cutivo en Shanghai en alianza con la Universidad de Jiao Tang en dicha ciudad. En su primer año, el programa atrajo a 45 candidatos de distintos países para cursar la maestría en administración de negocios. En la Universidad de California en Los Ángeles, John Long, jefe de la firma de inversiones en bienes raíces Highridge Partners, está apoyando un nuevo centro de estudio de negocios China-Estados Unidos.

Por lo tanto, podemos ver que «ganar» y «perder» en el comercio mundial es algo complejo.

Dos ejemplos sólo parcialmente enlazados. Primero, la relación complicada de China con el mundo se manifiesta en el hecho de que, mientras que el mercado de bonos de la tesorería ha aumentado de 150 000 millones de dólares a 700 000 millones entre 2000 y 2005, la inversión de China en estos bonos ha pasado de 100 000 millones a 325 000 millones.

Segundo, en 2004 China alcanzó altos porcentajes de consumo en el total de los insumos mundiales:⁵ 47 por ciento del cemento, 35 por ciento del algodón, 27 por ciento del acero, 21 por ciento del aluminio, 20 por ciento del plomo, 20 por ciento del cobre, 17 por ciento de las semillas de soya y 17 por ciento del trigo. En 2003 correspondió a China el 12 por ciento del petróleo crudo consumido por el mundo.

EL RETO IMPOSIBLE DE LA UNIÓN EUROPEA DE TENER UNA CONSTITUCIÓN APROBADA POR SUS 25 PAÍSES MIEMBROS

La Unión Europea tiene dos preocupaciones: cómo competir en el mundo y cómo administrar su crecimiento de 15 a 25 y más países. De esta manera surgió la idea de elaborar una constitución que sirviera de marco general para ello.

Sin embargo, naciones como Francia y Holanda están en franco desacuerdo con 1) la cesión de sus «valores naciona-

⁵ David Barboza y Joseph Kahn, «China no longer to peg currency only to dollar», *New York Times*, 22 de julio de 2005.



les» a una burocracia de la Unión Europea con sede en Bruselas; 2) la posible entrada al bloque de Turquía, que abriría la UE a más población islámica, que no se integra a la cultura general de ella.

En la Unión Europea ha surgido en 2005 una lucha abierta entre los «modelos» de Tony Blair de Inglaterra (visto ahora como el modelo anglosajón, que pone el énfasis en la apertura al mundo, la liberalización de los mercados, el fin del proteccionismo y los subsidios, la transferencia de servicios del gobierno al sector privado, la privatización de empresas y la limitación de beneficios sociales) y Jacques Chirac de Francia, con un modelo opuesto al de Blair en casi todos los aspectos,⁶ que pone el énfasis especialmente en la necesidad de la «dirección del Estado» y la semana laboral de 35 horas. Por ejemplo, Chirac está en contra de la excepción que Blair ha obtenido para que los obreros de Inglaterra puedan trabajar más del máximo de 48 horas impuesto por la Unión Europea, excepto Francia.⁷

Con estas discrepancias, en junio de 2005 Francia y Holanda votaron contra la Constitución de la Unión Europea, acabando así con la posibilidad de que fuera aprobada de manera unánime por los 25 países miembros.

Marcelo Justo de la BBC nos informa el 18 de junio de 2005:⁸

El reciente «no» a la constitución europea de Francia y Holanda desató una crisis política de largo alcance en la Unión Eu-

⁶ Véase Ian Bickerton, «Dutch voters set to ignore their leaders and follow the French», *Financial Times*, 1 de junio de 2005.

⁷ Véase Sarah Laitner, George Parker y Tobias Buck, «UK confident of blocking bid to overturn its working hours opt-out, [UK seeks to protect its "long ours work culture"]», *Financial Times*, 1 de junio de 2005.

⁸ Véase www.socialismo-o-barbarie.org/europa/50619_a_lauetirala_toalla.htm.



ropea. El «no» al presupuesto sólo profundiza la sensación de incertidumbre. Perdedores hay muchos. El fracaso de las negociaciones es un balde de agua fría y una cruel bienvenida a los 10 nuevos miembros de Europa Central y del Este.

Urgencia de aprobar el presupuesto no había porque sólo entrará en vigor en 2007. Pero las propuestas que están sobre la mesa tenían un fuerte valor simbólico porque constituían el primer presupuesto desde que la Unión Europea se amplió a 25 miembros en mayo del año pasado.

Además, una falta de acuerdo potencia aún más la sensación de una crisis galopante luego de que el jueves por la noche los 25 países decidieran abrir un periodo de reflexión sobre la constitución europea. Los aportes de cada nación al presupuesto dependen del PIB individual...

Después de una jornada de intensas negociaciones, de reuniones bilaterales y plenarias, los 25 líderes de la Unión Europea tiraron la toalla... [dejando] en el aire el presupuesto 2007-2013, el primero desde la incorporación el año pasado de 10 países del centro y este europeo.

Las distintas propuestas que el presidente de la Unión Europea, Jean Claude Junckel, puso sobre la mesa para acercar a las partes no sirvieron para aplacar las aguas europeas. Un exasperado y exhausto Junckel admitió la gravedad de la crisis en una conferencia de prensa pasada la medianoche.

«Estoy triste y siento vergüenza por no haber tenido éxito en esta negociación. En el pasado vimos muchas crisis de la Unión Europea y necesitamos mecanismos especiales para superarlas, pero mi confianza hoy sufrió un golpe muy duro», dijo Junckel.

En la conferencia de prensa Junckel señaló sin nombrar a quién juzgaba responsable de la crisis... «una delegación que dijo que había que realizar una reestructuración completa de un presupuesto europeo para 27 naciones».

Nadie dudó que, sin nombrarlo el presidente de la Unión Europea se refería a Gran Bretaña. Jean-Claude Junckel ha-



bía propuesto que el «reembolso» de más de 4 000 millones de euros que recibe Gran Bretaña de sus contribuciones presupuestarias se quedase en el actual nivel y no aumentase en paridad con el incremento presupuestario.

Este reembolso fue acordado en 1984, cuando el Mercado Común Europeo tenía sólo 10 miembros y Gran Bretaña era uno de los tres países más pobres.

Hoy la Unión Europea tiene 25 miembros y el Reino Unido se encuentra entre los tres más ricos del club.

Pero el primer ministro británico Tony Blair no se movió un centímetro de su posición inicial de sólo renegociar el reembolso si la Unión Europea replanteaba el tema de los subsidios agrícolas, que constituyen el 46 por ciento del presupuesto europeo y la ayuda a las zonas más atrasadas, los llamados fondos de cohesión (30 por ciento).

Francia es la principal beneficiaria de estos subsidios y había dejado en claro que no era tema de debate, entre otras razones porque ya hubo un acuerdo sobre el capítulo agrícola en otra cumbre: la de 2002.

El presidente Jacques Chirac, que había pedido al principio una eliminación del reembolso, había aceptado por la tarde que éste fuera congelado en los niveles actuales. Francia también aceptó una reducción en los subsidios agrícolas para el periodo 2007-2013.

El gobierno británico se defendió de las acusaciones diciendo que no fue el único que se opuso a la propuesta de Junckel.

En efecto, la propuesta tampoco conformó a Holanda y Suecia, que se quejaron de contribuir mucho al presupuesto y recibir poco a cambio.

En la gráfica E.2 se pueden ver los fondos de desarrollo regional otorgados desde 2000, los cuales favorecen a España, Alemania (la parte oriental), Italia (el sur) y regiones de Grecia y Portugal. De los 10 nuevos países incorporados a la Unión Europea en 2004, sólo Polonia resulta favorecido. Los





526

OLGA MAGDALENA LAZÍN





países que reciben mucho para mantener su vida idílica del pasado rural son el Reino Unido y Francia.

Hay tres aspectos del fracaso que representó no haber podido aprobar la Constitución de la Unión Europea. Primero, esto demuestra la diferencia del papel del Estado en este bloque en comparación con Estados Unidos. La Constitución de la Unión Europea fue propuesta en términos de estatismo en 160 000 palabras escritas con la idea de que si una actividad no está contemplada en la ley, no es «legal». Irónicamente, la introducción de la Constitución de la Unión Europea tiene 1 900 palabras, que representan casi la mitad de las 3 800 palabras de toda la Constitución de Estados Unidos.⁹ ¿Por qué la diferencia? En la de Estados Unidos todo es legal si no hay prohibición en contra. En un mundo en cambio constante y de cambios imprevistos, ¿cuál de las dos constituciones tiene más sentido?

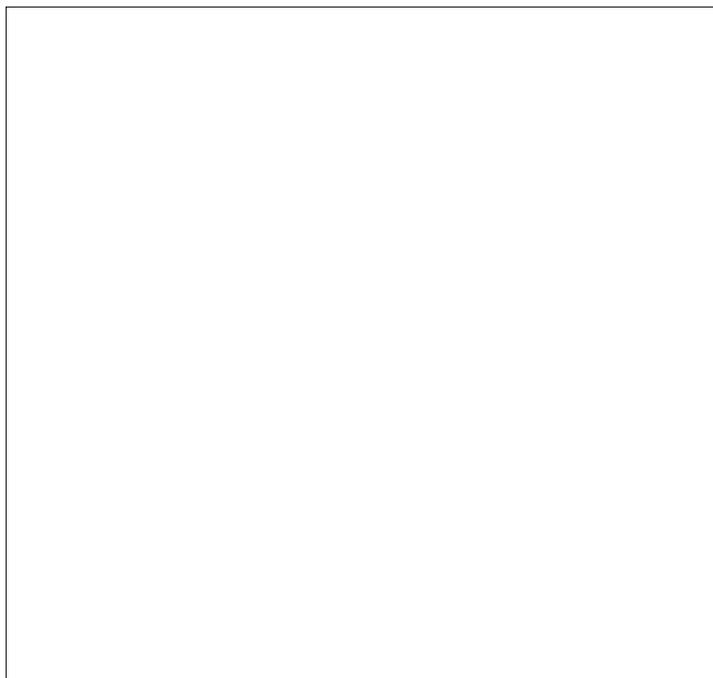
Segundo, con el rechazo de la Constitución de la Unión Europea, el dólar recuperó su valor frente al euro, como se puede apreciar en la gráfica E.3.

Tercero, Suiza ha probado que la Constitución tal vez no sea necesaria. A pesar de que los ciudadanos de Francia y los Países Bajos no aprobaron la que propuso la Unión Europea para regular las relaciones entre sus países miembros, durante el mismo periodo los suizos aprobaron la ratificación de la zona libre de pasaportes de la Unión Europea, en una clara muestra de que Suiza está dando un paso importante en sus intenciones de no continuar con su añeja tradición de aislamiento en la región.

En Suiza los resultados finales del referéndum indicaron que el 55 por ciento de los sufragantes aceptaron la zona

⁹ Francis Turner anota que la pregunta del referéndum para aprobar o rechazar la Constitución de la Unión Europea no fue «sí» o «no», sino que contenía 16 palabras. Sobre el número de palabras de que constan las dos constituciones véase «Dangers lurk in a bloated document», carta al editor del *Financial Times*, 31 de mayo de 2005.





libre de pasaportes de la Unión Europea, conforme a lo pactado anteriormente en los acuerdos de Schengen y Dublín, que fueron ratificados por el Parlamento Europeo el año pasado. La región incluye a otros 15 países: Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Islandia, Italia, Grecia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, España y Suecia. Todos ellos, con excepción de Noruega e Islandia, son miembros de la Unión Europea. El objetivo del Acuerdo de Schengen es eliminar los controles fronterizos dentro del área de Schengen, formada por los países signatarios, y armonizar los controles fronterizos externos.

Según información proporcionada por la BBC, el libre flujo de personas en Europa ha sido uno de los principales objetivos de la Unión Europea desde su creación hace ya cuarenta años. Sin embargo, lograr tal objetivo ha requerido un





proceso lento y no fue hasta que, en 1985, Francia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo y Alemania firmaron un acuerdo que se puso fin al establecimiento de controles fronterizos internos en la pequeña ciudad de Schengen.¹⁰

Tal determinación no se podía considerar un acuerdo formal avalado por la Unión Europea, sino entre los cinco países mencionados, el cual no involucraba a ningún tipo de institución de Europa. Fue hasta la cumbre de la Unión Europea, celebrada en Amsterdam en 1997, cuando se decidió incorporar el Acuerdo de Schengen como acuerdo oficial de la Unión Europea.

El Acuerdo de Schengen entró en vigor en 1995 –diez años después de haber sido firmado–, cuando fue instrumentado por los cinco países miembros originales más España y Portugal.¹¹ Los preparativos para que el Acuerdo de Schengen fuera instrumentado no han estado exentos de complicaciones porque los países miembros deben tener una política de visa común, proporcionar cooperación judicial y policiaca, y contar con un sistema central de bases de datos con respecto al crimen fronterizo, sobre todo el relacionado con el tráfico de drogas y de inmigrantes ilegales.

Tom Wright dice al respecto:¹²

A pesar de que Suiza no es miembro de la Unión Europea, bajo

¹⁰ BBC News, http://news.bbc.co.uk/1/special_report/1997/schengen/13508.tn, 28 de noviembre de 1997.

¹¹ Cronología: en 1985, cinco países firmaron el Acuerdo de Schengen. En 1990 se firma el convenio de aplicación del mismo, al que se une Italia. En 1991 se unen al Acuerdo de Schengen España y Portugal. En 1992 se adhiere también Grecia. En 1994, el 22 de diciembre, las partes involucradas se reúnen en Bonn y deciden aplicar la convención a partir del 26 de marzo de 1995. El 26 de marzo de 1995 entra en vigor el Acuerdo de Schengen, al que se suma Austria. El 26 de octubre de 1997, Italia empieza a acatar sus estipulaciones.

¹² Tom Wright, «Swiss to drop border controls in pact with 15 other countries», *International Herald Tribune*, 6 de junio de 2005.



las estipulaciones del Acuerdo de Schengen... desmantelará los controles de pasaportes en sus fronteras con otros países de la zona y aumentará la colaboración en materia de seguridad. El Acuerdo de Dublín ajusta procedimientos de asilo entre los miembros del grupo.

El presidente Samuel Schmid declaró en una rueda de prensa en Berna que el resultado permitirá a Suiza intensificar su colaboración con la Unión Europea.

Para Suiza, país que ha salvaguardado su neutralidad en política exterior en gran parte de los últimos 400 años, llegar a un compromiso para adherirse a acuerdos de la talla de Schengen y Dublín demuestra cómo han cambiado las cosas.

El actual gobierno, el cual apoya la eventual membresía de nuestro país en la Unión Europea, asegura que existen amenazas que no respetan ni conocen fronteras, como el terrorismo y el crimen organizado, y muestra la importancia de la cuidadosa colaboración que debe existir con otras naciones.

Desde principios de la década de los noventa, nuestros ciudadanos han rechazado en dos ocasiones los planes para iniciar las negociaciones que conviertan a Suiza en miembro de la Unión Europea, que actualmente cuenta con 25 países miembros. El gobierno reconoce que los ciudadanos suizos aún no están dispuestos a apoyar la inclusión de nuestro país en la Unión Europea.

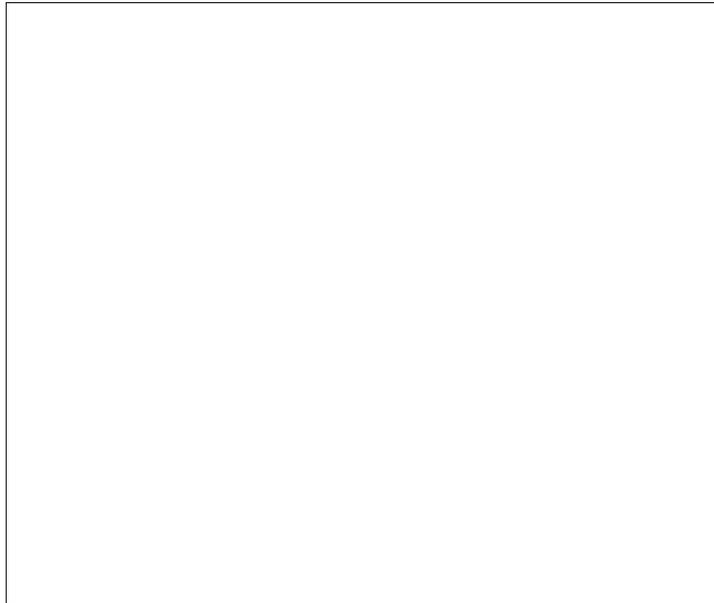
PROBLEMAS DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO

Los agricultores estadounidenses han perdido el peso importante que tenían en la exportación mundial de productos agrícolas. Así, la pregunta para ellos no es si ha fracasado el TLCAN sino si la apertura de mercados ha tenido tanto éxito, ¿cómo es que Estados Unidos está perdiendo terreno en las exportaciones agrícolas frente a otros países?

La gráfica E.4 muestra la pérdida de peso de las exportaciones de Estados Unidos al mundo. De más de 16 por ciento en 1980, su participación cayó al 14 por ciento en



1990 y al 11 por ciento en 2003, muy cerca del 11 por ciento que ha mantenido la Unión Europea desde 1990.



Frente a una situación en la que el agro estadounidense pierde importancia, el gobierno de Bush II buscó la apertura del mercado de Centroamérica para vender productos agroalimentarios de su país. Es importante señalar que en el marco de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (incluido El Salvador, que no tiene acceso a este mar), Estados Unidos había abierto su mercado a los textiles de los países caribeños,¹³ sin que éstos abrieran sus propios mercados. Con la firma del Acuerdo de Libre Comercio de América Central (CAFTA, por sus siglas en inglés), ya hay obligaciones recíprocas.

Aun así, parecía hasta el último momento que el Congreso de Estados Unidos no aprobaría el acuerdo.

¹³ Siempre y cuando los países caribeños hicieran sus manufacturas con tejidos de Estados Unidos.



Según Neil King, Scott Miller y John Lyons:¹⁴

La aprobación por parte del Congreso de Estados Unidos [del CAFTA] con seis países pequeños [Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana] avanza la agenda de libre comercio del gobierno de George W. Bush. Sin embargo, la estrecha victoria y la amargura de la batalla destacan la ansiedad pública y política sobre el ritmo de la globalización y opacan la aprobación de futuros acuerdos.

[Con 217 votos contra 215, la Cámara de Diputados aprobó el] Acuerdo de Libre Comercio con Centroamérica en la madrugada del jueves, fue un respiro para quienes proponen continuar la tendencia de la posguerra de menores barreras comerciales. «Si no lográbamos el CAFTA, se hubiera socavado la posición estadounidense, que ha encabezado la globalización», dijo Calman Cohen, presidente del Comité de Emergencia para el Comercio de Estados Unidos.

Pero esta semana, en Ginebra, la Ronda de Doha sobre el comercio mundial ha estado manchada por la poca disposición de Estados Unidos, Europa y otros países a hacer concesiones. Además, se observa que hay pocas intenciones de buscar el tan prometido Acuerdo de Libre Comercio para las Américas. En ese contexto, la estrecha aprobación del CAFTA levantó dudas en el mundo sobre la disposición del Congreso estadounidense para reducir los subsidios agrícolas y dar otros pasos políticamente dolorosos que de seguro formarán parte de los acuerdos comerciales futuros.

«Estamos en problemas, obviamente, debido al agudo partidismo y la forma en que el asunto del CAFTA se convirtió en un asunto simbólico», dijo I.M. Destler, profesor de políticas públicas de la Universidad de Maryland. Después de todo, las exportaciones de los seis países del CAFTA (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Domini-

¹⁴ «Estrecha aprobación del CAFTA siembra dudas sobre nuevos acuerdos comerciales», *Reforma*, 29 de julio de 2005.



cana) son económicamente insignificantes en sentido global, pues exportan a Estados Unidos en un año lo que China exporta al mismo país en un mes.

«Estamos sorprendidos por las dificultades para aprobar esto en el Congreso (estadounidense)», dijo Roberto Gianetti da Fonseca, director de relaciones internacionales para la Federación Industrial del Estado de São Paulo, Brasil. «Las fuerzas proteccionistas de Estados Unidos son muy fuertes y esto realmente lo demuestra»...

Fonseca, el representante brasileño, dijo que estaba impresionado por la resistencia de sectores como el *lobby* estadounidense del azúcar, dada la relativa poca cantidad de este producto que producen las naciones de América Central. «Por su parte, el lado de los consumidores, que ha estado a favor del acuerdo, fue muy débil», dijo. Realmente no se le vio. Para los gobiernos latinoamericanos, que están negociando sus propios tratados de libre comercio con Estados Unidos, la cerrada aprobación del CAFTA suscitó una pregunta inquietante: si las pequeñas y fervientemente pro estadounidenses economías centroamericanas a duras penas alcanzaron un acuerdo, ¿qué podemos esperar nosotros? Esto podría hacer que los dirigentes de la región se sientan menos dispuestos a gastar capital político en sus países para conseguir la aprobación de tratados de comercio que les den mayor acceso a los bienes estadounidenses. Mientras que países como Panamá continuarán buscando un pacto bilateral con Estados Unidos, el problemático plan del gobierno de Bush para lograr un Área de Libre Comercio de las Américas enfrenta un futuro cada vez más incierto.

«Si la formación del CAFTA fue tan difícil, imagine las dificultades para crear el ALCA. Es un proceso inexorable. Pero la velocidad va a ser mucho más lenta de lo que pensamos hace cinco años», dijo Gesner de Oliveira, un economista brasileño.

Es poco probable que Brasil, la economía más grande de Sudamérica, haga el tipo de concesiones que fueron necesarias para que pasara el CAFTA por el Congreso de Estados Unidos.



Los países centroamericanos, por ejemplo, aceptaron restricciones en dos de sus industrias más competitivas, el azúcar y los textiles. Bajo el CAFTA las exportaciones de azúcar a Estados Unidos están limitadas a cerca de 1 por ciento del mercado anual de este país [para que así ni uno de los 60 000 que trabajan en el azúcar pierdan su empleo). En contraste, Brasil le ha pedido a Estados Unidos que ponga fin a los subsidios que otorga a los cultivos, para iniciar las conversaciones sobre acuerdos de comercio regional.

Incluso en el interior del bloque del CAFTA hay cierta ansiedad. «El gran debate sobre el libre comercio en Estados Unidos aún nos preocupa, especialmente porque somos un país pequeño y necesitamos tener reglas del juego claras», dice Marco Vinicio Ruiz, quien dirige Costa Rican Cocoa Products Co., S.A., de San José, Costa Rica, un gran exportador de chocolate y cacao.

«Necesitamos avanzar en otros asuntos como los subsidios a los cultivos estadounidenses y nuestras preocupaciones ahora están enfocadas en las rondas de comercio futuras. El debate del CAFTA en Washington nos mantuvo muy nerviosos por un tiempo, ya que pensábamos que Estados Unidos estaba perdiendo el camino», dijo. «El modelo de mercado libre es muy importante no sólo para América Central sino para toda Latinoamérica. Es imperativo que profundicemos nuestras relaciones, especialmente ahora que China se adentra en algunas de nuestras industrias más grandes».

Una encuesta levantada en Estados Unidos en junio demostró que había apoyo, pero también preocupación ante las políticas de libre comercio:¹⁵ 1) 56 por ciento apoya la firma de más acuerdos, pero no aprueba las políticas de gobierno en materia de empleo, pobreza, medio ambiente; 2) 23

¹⁵ Encuesta aleatoria de 812 adultos con un margen de error de ± 3.5 por ciento a -4 por ciento; la suma de los datos no es 100 por ciento debido a que es una aproximación.

por ciento se opone a que haya más acuerdos, que traen más costos que beneficios; 3) 16 por ciento apoya nuevos acuerdos y aprueba las políticas de Estados Unidos, y 4) 6 por ciento no contestó.

El voto de la Cámara de Representantes de Estados Unidos se ve en el cuadro E.3. El voto del Senado estadounidense, donde los senadores permanecen seis años, no fue problema porque a ellos no les preocupa mucho apoyar proyectos controvertidos. La votación fue reñida en la Cámara de Representantes, donde la estancia es de tres años, porque éstos tienen elecciones muy seguidas y temen a las protestas del momento.

Cuadro E.3
Votación para acuerdos de libre comercio en la Cámara de Representantes de Estados Unidos por partido, 1993-2005

Voto sobre	Año	Republicanos	Demócratas
TLCAN	1993	132	102
China como nación más favorecida	1997	147	112
Vía rápida ¹	2001	194	21
CAFTA ²	2005	202	15

¹ Autoridad para negociar acuerdos para su votación sin cambios.
² El CAFTA fue aprobado por 217 votos a favor y 215 en contra, un margen tan bajo que representa un mal augurio para votaciones futuras sobre libre comercio.
 Fuente: Neil King, Scott Miller y John Lyons, «Estrecha aprobación del CAFTA siembra dudas sobre nuevos acuerdos comerciales», *Reforma*, 29 de julio de 2005.

Un aspecto importante de los TLC es, por regla general, no ayudar al sector agrícola porque uno de sus conceptos básico es eliminar subsidios. Así, muchos países que ponen énfasis en la producción de azúcar y arroz (como México, los de Centroamérica y los del Caribe) o de plátano (como los países de África) caen en crisis. En agosto de 2005 la Organización Mundial del Comercio aceptó la queja de Brasil y falló contra los subsidios de México en apoyo a su ineficiente industria azucarera, lo cual amenaza el empleo de 2.3 millo-

nes de trabajadores.¹⁶ El problema es serio también para el Caribe, donde tal vez un millón de personas dependen de la producción de azúcar.

La excepción en la producción de azúcar por país sin subsidio se encuentra en economías de escala y eficiencia, que no tienen los países del Caribe. Mientras que la ineficiente corporación estatal de Jamaica tiene un costo de producción de 40 centavos de dólar por libra (cinco veces el precio mundial) y el de Guyana es de 18 centavos, Australia y Brasil tienen un costo de 7 centavos.¹⁷ El costo en México en 2003 era de alrededor de 28 y el de Estados Unidos de 22 centavos de dólar, y los costos de ambos países van al alza.¹⁸

El caso de Brasil es extraordinario. Con sus vastos campos y su eficiencia, ha acaparado el 29 por ciento del mercado mundial del azúcar. En muchos otros productos también ha obtenido mucho más de las exportaciones mundiales, como podemos ver en el cuadro E.4, donde se observa que vende el 82 por ciento del juego de naranja. Por lo general, aun sin los beneficios de los TLC en el rubro agrícola, en soya y maíz Brasil está acabando con el dominio mundial de las exportaciones de importantes regiones de Estados Unidos como Iowa, Illinois y Minnesota, que se quejan de que Cargill –la compañía más grande de Minnesota y la empresa privada más grande de Estados Unidos– está transfiriendo importantes inversiones en agricultura a Brasil.¹⁹

Así es la globalización, con ganadores y perdedores.

¹⁶ Chris Kraul, «WTO's sugar ruling leaves Mexico bitter; [Mexico's 20%] tax on corn sweeteners is deemed a violation of NAFTA», *Los Angeles Times*, 24 de agosto de 2005.

¹⁷ Richard Lapper, «A bitter harvest: The Caribbean faces the prospect of life without sugar», *Financial Times*, 15 de agosto de 2004.

¹⁸ www.fas.usda.gov/htp/sugar/2004/History%20of%20sugar%20dispute%20final.pdf.

¹⁹ Simón Romero, «Brazil's spreading exports worry Minnesota farmers», *Los Angeles Times*, 22 de junio de 2004.

Cuadro E.4
Brasil y su «dominación» de aspectos importantes del
mercado agrícola mundial, 2004
(porcentaje de las exportaciones mundiales)¹

Producto	Porcentaje
Jugo de naranja	82
Soya	38
Harina de soya	34
Azúcar	29
Pollo	29
Café	29
Aceite de soya	28
Tabaco	23
Carne de res	20
Carne de cerdo	16

¹ Brasil exportó 27 600 millones de dólares en productos agrícolas e importó 3 200 millones, lo que significa un superávit de 24 400 millones de dólares, el más grande de todos los países del mundo.

Fuente: Jerry Hirsch y Henry Chu, «Brazil's rise as farming giant has a price tag», *Los Angeles Times*, 21 de agosto de 2005.

NOTICIAS DE LA FILANTROPÍA DE ESTADOS UNIDOS

Mientras que los modelos positivos de la Fundación Gates y la Fundación Soros han llevado su impacto más allá de lo dicho en los capítulos 3 y 6, por ejemplo, tenemos que reconocer las acciones de otros tres «modelos», que incluyen las actividades filantrópicas de Ted Turner, la Fundación Comunitaria de El Paso y la Fundación Olin. Esta última está cerrando sus puertas porque considera que ya alcanzó su meta.

La Fundación Comunitaria de El Paso (EPCF, por sus siglas en inglés) sigue representando la *descentralización* a nivel local de la Sociedad Cívica de acuerdo con su consejo de directores binacional para beneficiar a la gran metrópoli que conforman El Paso y Ciudad Juárez, arbitrariamente dividida por una frontera internacional.

Fundaciones personales como la de John M. Olin y la de Gates representan la *recentralización* de la filantropía para no

desarrollar una fundación burocrática; más bien, los dirigentes de estas fundaciones utilizan sus nuevas y enormes fortunas punto.com y de comunicaciones para seleccionar ellos mismos proyectos monumentales que tendrán impacto mundial.

En relación con los modelos para la filantropía, se han identificado antimodelos como Fidelity Trust y ciertas fundaciones de apoyo a fundaciones. Estos antimodelos son «fundaciones» que benefician a quienes hacen donativos, sobre los cuales los donantes retienen el control. Por ello no benefician al público en general como deberían hacerlo.

Después de que terminé mi análisis del capítulo 5, surgió un aspecto problemático para las fundaciones: en teoría, la mayoría de ellas quieren iniciar proyectos que lleguen a ser autosostenibles. Llegados a este punto, deciden dejar de apoyar los proyectos «viejos» para crear otros nuevos. Pero la pregunta es: ¿debe una fundación dejar de financiar un proyecto importante que no llega a ser autosostenible?

Más allá de estos modelos de filantropía, vemos el surgimiento de modelos falsos basados en la propaganda de Bush II y sus amigos.

Modelos positivos

Fundación Comunitaria de El Paso. El modelo de esta fundación representa la transmisión de la actividad de realizar donaciones a nivel local y ha abierto, junto con la Fundación Mascareñas de Ciudad Juárez, la primera asociación legal de fundaciones transfronterizas. Así, estas dos fundaciones han creado el modelo para grandes comunidades del mundo divididas arbitrariamente por una frontera internacional. La EPCF tiene una relación binacional desde 2001 y se reúne regularmente en ambos lados de la frontera México-Estados Unidos para administrar donaciones que a menudo son trasladadas de un lado a otro de ella para utilizarlas en ambos países.²⁰

²⁰ Véase www.epcf.org/history.sstg.



Como parte de lo que percibe que es su responsabilidad internacional, la EPCF fungió como la principal fundación operativa del Consejo sobre Fundaciones de Estados Unidos –con miembros de todas partes del mundo– para lograr el reconocimiento de las OSFLP tanto de este país como de México. Asimismo, recibe recursos etiquetados para un fondo especial en nombre de un donante, pero retiene el control sobre la forma como se gastan y se asegura de que se destinen a propósitos adecuados de las OSFLP. Así, los donantes no tienen que crear una costosa fundación,²¹ ni retienen el control de los fondos, pues la EPCF funciona con ética en el ámbito de las fundaciones que usan bien el concepto de organizaciones de apoyo. Por su parte, la Fundación Mascareñas es una organización de apoyo de la EPCF.²²

Dadas sus muchas facetas de liderazgo, no es de extrañar que la EPCF haya sido seleccionada en 1987 como una de ocho fundaciones comunitarias que sirven de modelo para promover la acción cívica descentralizada en las comunidades de Estados Unidos, lo cual hace que reciba apoyos de muchas grandes fundaciones que donan recursos,²³ y esto le permite crecer y tener el impacto internacional por el que ahora es reconocida.

La acción filantrópica personal de Ted Turner. Turner ha desarrollado un estilo de filantropía que incluye muchas actividades –entre ellas el establecimiento de su propia fundación– tanto personales como para apoyar otras fundaciones que realizan obras clave para la población mundial.

Turner, fundador de CNN y CNN Internacional, se comprometió en 1997 a donar mil millones de dólares en el curso

²¹ Véase www.epcf.org/giving_faqs.sstg.

²² Véase www.epcf.org/history.sstg y www.mascarenas.org/filantropia.

²³ Entrevistas con dirigentes de la EPCF, 1995, 1996 y 2000.



de diez años a la Organización de las Naciones Unidas,²⁴ lo cual lo convierte en el más grandes patrocinador de la «sociedad civil internacional» en la historia del mundo.

Turner hizo en diciembre de 2000 una donación por separado, mediante el Departamento de Estado, de 34 millones de dólares a la ONU para compensar el retraso de Estados Unidos en el pago de cuotas al organismo internacional porque el Congreso había recortado su participación en el financiamiento a la ONU de 25 a 22 por ciento del total.

Sin la ayuda financiera de Turner no había manera de que las naciones del mundo aprobaran la transición a un mayor pago por concepto de cuotas a la ONU. El embajador de Estados Unidos en el organismo internacional, Richard C. Holbrooke, reportó que:²⁵

Hace seis semanas, después de informar brevemente [a Turner] sobre el problema, Turner, con su combinación característica de visión y energía, y un profundo entendimiento de los efectos de apalancamiento de un gran legado, dijo que si la diferencia de 34 millones de dólares que éstos hacen es la realización o el rompimiento, yo contribuiré con el dinero...

Más allá de la ONU, Turner ha establecido una OSFLP-M de 250 millones de dólares, que encabezan él y Sam Nunn, para reducir la amenaza de las armas nucleares y de otras armas de destrucción masiva,²⁶ como veremos al final de esta sección.

Además, Turner financia investigaciones para abatir el sida y para que se pueda contar muy pronto con el nuevo «arroz dorado», enriquecido con vitamina A,²⁷ que es desarro-

²⁴ Véase Salie Hofmeister, «Turner takes lead in his new race of giving», *Los Angeles Times*, 20 de septiembre de 1997, y «[America:] The land of the handout», *Newsweek*, 29 de septiembre de 1997.

²⁵ www.nytimes.com/2000/12/23/world/23NATI.html.

²⁶ *Los Angeles Times*, 6 de enero de 2001.

²⁷ www.TurnerFoundation.org.



llado por medio de las investigaciones del CIMMYT y el CGIAR, como se dijo anteriormente. En 1997 desafió a sus amigos acaudalados a que superaran a la Fundación Turner como la «fundación más rica de Estados Unidos».

Fundación Gates. Bill y Melinda Gates aceptaron tácitamente el reto de Turner con el desarrollo de su fundación personal en 1999, que ha alcanzado el liderazgo como «la fundación más rica». Su propósito declarado es abatir las enfermedades en el mundo, especialmente las relacionadas con la niñez que se pueden prevenir mediante programas de vacunación.

En el cuadro E.5 se pueden apreciar los montos gastados por la Fundación Gates en sus programas, que suman más de 4 000 millones de dólares.

Cuadro E.5
Gastos de la Fundación Gates en programas de salud,
desde su inicio en 1997 hasta el 2 de enero de 2005
(dólares)

Total de programas de salud en el mundo	4 158 877 795
Subtotales:	
VII, tuberculosis, salud reproductiva	1 412 601 721
Enfermedades infecciosas	988 136 917
Estrategias de salud a nivel mundial	1 469 790 684
Tecnologías de salud global	204 000 000
Investigación, apoyo y política pública a nivel mundial	83 848 473
Administración de salud a nivel mundial	500 000

Fuente: www.gatesfoundation.org/GlobalHealth/HIVAIDSTB/Grants/default.htm?showYear=2005.

En reconocimiento del problema de malaria que se muestra en el mapa E.1, en diciembre de 2004 la Fundación Gates hizo un donativo de 46 millones de dólares para financiar el Instituto para la Salud de un Mundo (la primera compañía no lucrativa para dirigir investigaciones en productos farmacéuticos en Estados Unidos) para que trabaje con la Universidad de California en Berkeley y Amyris Biotechnologies para





Mapa E.1
Tasas de malaria en el mundo, 2004



Fuente: Donald G. McNeil Jr., «[USAID] Program to fight malaria in Africa draws questions [in light of Gates Foundation successes]», *New York Times*, 11 de junio de 2005.





fabricar el artemisinín.²⁸ El artemisinín es un compuesto de las hojas de la planta *Artemisia annua* (llamado en chino *qinghaosu*) o «ajeno dulce chino», como se le conoce fuera de China. Una sustancia de esta hierba aislada en 1965 por investigadores militares de China redujo la tasa de muerte por malaria en Vietnam en 97 por ciento en una epidemia que se presentó durante los primeros años de la década de los noventa.

A pesar de la resistencia de la USAID y la UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia), que favorecían el uso de drogas más caras para ayudar a las grandes compañías farmacéuticas, todas las organizaciones internacionales han hecho a un lado su reticencia y ya quieren adquirir artemisinín, una «droga» que no tiene efectos secundarios. Es aún más urgente avanzar en el artemisinín porque los viejos tratamientos basados en la quinina (como Larium) ya no son eficaces.

Mientras mejora la producción de artemisinín,²⁹ el nuevo Fondo Global para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria (financiado en gran medida por la Fundación Gates, que ha donado 100 millones de dólares) ha dado a 11 países dinero para comprar y distribuir la planta cuyas hojas sólo se encuentran en China. Porque la malaria ataca a alrededor de 300 millones de personas al año y mata a un millón de ellas, el 90 por ciento en África,³⁰ la Organización Mundial de la Salud estimaba en 2004 que el mundo necesitaría 100 millones de dosis antes de que terminara el año 2005.

²⁸ <http://p2pnet.net/story/3283>.

²⁹ En otras fuentes, los científicos están investigando el uso de artemisinín para el tratamiento del cáncer, véase <http://en.wikipedia.org/wiki/Artemisinin>.

³⁰ Sobre artimisinín, véanse www.drlam.com/A3R_brief_in_doc_format/Artemisinin.cfm#1, y Donald G. McNeil Jr., «Herbal drug is embraced in treating malaria», *New York Times*, 10 de mayo de 2004.



Más allá del combate a las enfermedades, Gates es uno de los pocos que se suman a Soros para instalar centros de capacitación en internet y de comunicaciones en Rusia como parte de su apoyo a la red mundial y a las bibliotecas de todas partes.

Fundación Soros. George Soros es un signo esperanzador de que los patrocinadores resolverán los problemas políticos mediante el financiamiento de la Sociedad Cívica en todo el mundo. Él insiste en que el capitalismo tiene que ayudar a resolver los problemas de la pobreza y los causados por las acciones irresponsables de los republicanos imperialistas. En 2004 publicó su libro contra *La burbuja de la supremacía norteamericana*,³¹ para cuestionar la política exterior de la administración Bush II luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Con base en su experiencia en los mercados financieros, Soros plantea una analogía entre la bolsa de valores y la actual política exterior de Estados Unidos. «La posición dominante de Estados Unidos en el mundo es parecida a una burbuja en el mercado bursátil, que en este caso sería la doctrina Bush del ataque preventivo y de la supremacía militar como instrumento de política exterior».

Pero Soros advierte que «las burbujas siempre se rompen, y especula que cuando esto ocurra la supremacía estadounidense sufrirá consecuencias devastadoras». Sin embargo, hace algo más que criticar la dirección en que Bush II lleva a Estados Unidos y al mundo. En la segunda parte de su libro, propone «una doctrina alternativa de compromiso multilateral y de acción preventiva basada en una mayor asistencia internacional y en mejores y más justas reglas de comercio».

Según Joseph Stiglitz, en su libro contra Bush II, George Soros demuestra con brillantez cómo los mecanismos que han

³¹ Bogotá: Casa Editorial El Tiempo. Véase http://eltiempo.terra.com.co/cult/libros/noticias/ARTICULO-WEB-LIB_VIRT-1789665.html.



hecho fuerte a Estados Unidos –el capitalismo de mercado, el imperio de la ley y su autoridad moral– ponen en peligro al país «debido a la actitud de supremacía que muestran algunos en Washington».

Para reforzar la conciencia de la Sociedad Cívica en todo el mundo, Soros ha expandido su modelo descentralizador de establecer fundaciones nacionales que no tienen su sede en Nueva York. En el cuadro E.6 se puede ver la lista de sus fundaciones con consejos de directores en cada país, y en algunos casos regionales.

Ante la falta de inversión social tanto de las naciones como del sector privado mundial, en 2002 Soros publicó su libro *Globalización* sobre las deficiencias del capitalismo globalizado.³² Con la caída en cuenta de que en el grupo de nuevos empresarios de Estados Unidos que surgieron con el *boom* del punto com (los cuales, a fines del siglo XX establecieron fundaciones privadas del tipo OSFLP-P, generalmente enfocadas en los problemas estadounidenses),³³ Soros justifica su propia alternativa para aumentar sus donativos internacionales.

En su libro, nos recuerda:

El comercio internacional y los mercados financieros globales son muy buenos a la hora de generar riqueza, pero no pueden atender el resto de las necesidades sociales, como la preservación de la paz, el combate a la pobreza, la protección del medio ambiente, las condiciones de trabajo o los derechos humanos, que es lo que generalmente se denomina «bienes públicos»... Esta distorsión sólo puede ser corregida adoptando mejores medidas para la provisión de bienes públicos.

³² Barcelona: Editorial Planeta, 2002, citas tomadas de las páginas 33-34, 91 y 101-103.

³³ Por ejemplo véase Kenneth Aushincloss, «The land of the hand-out [the USA]», *Newsweek*, 29 de septiembre de 1997.



Cuadro E.6
Fundaciones nacionales¹ de Soros, 2005

Albania	Fundación de la Sociedad Abierta para Albania
Armenia	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Armenia
Azerbaiyán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Azerbaiyán
Bosnia-Herzegovina	Fondo de la Sociedad Abierta de Bosnia-Herzegovina
Bulgaria	Instituto de la Sociedad Abierta de Sofía
Croacia	Instituto de la Sociedad Abierta de Croacia
Estonia	Fundación de la Sociedad Abierta de Estonia
Georgia	Fundación de la Sociedad Abierta de Georgia
Guatemala	Fundación Soros de Guatemala
Haití	Fundación del Conocimiento y Libertad
Hungría	Fundación Soros de Hungría
Inglaterra	Fundación de la Sociedad Abierta de Londres
Kazajistán	Fundación Soros de Kazajistán
Kosovo	Fundación Kosova para la Sociedad Abierta
Kirguizistán	Fundación Soros de Kirguizistán
Letonia	Fundación Soros de Letonia
Lituania	Fondo de la Sociedad Abierta de Lituania
Macedonia	Instituto de la Fundación de la Sociedad Abierta de Macedonia
Moldavia	Fundación Soros de Moldavia
Mongolia	Foro de la Sociedad Abierta
Montenegro	Instituto de la Fundación de la Sociedad Abierta, oficina de representación en Montenegro
Polonia	Fundación Stefan Batory
República Checa	Fondo de la Sociedad Abierta de Praga
Romania	Fundación de la Sociedad Abierta de Romania
Rusia	(en reorganización)
Serbia	Fondo para una Sociedad Abierta de Serbia
Eslovaquia	Fundación de la Sociedad Abierta de Bratislava
Sudáfrica	Fundación de la Sociedad Abierta para Sudáfrica
Tayikistán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Tayikistán
Turquía	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Turquía
Ucrania	Fundación Renacimiento Internacional
Uzbekistán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Uzbekistán

¹ Organizaciones autónomas apoyadas con fondos de George Soros en cooperación con un consejo ejecutivo independiente en cada país. Muchos de estas fundaciones también reciben fondos de otras fuentes). Además hay dos organizaciones regionales apoyadas por Soros: 1) la Iniciativa de la Sociedad Abierta para el Sur de África, y 2) la Iniciativa de la Sociedad Abierta para África Occidental, cada una de ellas con su propio consejo ejecutivo. Hacen donaciones a 27 países de África.

Fuente: Adaptado de www.soros.org/about/foundations.



Con el fin de paliar las deficiencias del capitalismo, Soros propone la creación de un fondo de 27 000 millones de dólares, a través de una emisión especial de derechos especiales de giro (DEG) –un activo de reserva creado por el FMI en 1969, que sirve como unidad de cuenta del organismo y como medio de pago entre sus miembros y cuyo valor depende de una canasta de divisas–. En una segunda fase se harían aportes anuales utilizando el mismo instrumento.

Según Soros:

Se establecería un comité internacional que operaría bajo los auspicios del FMI, pero independiente de él, el cual decidiría qué programas merecen recibir donaciones. Los miembros del comité serían personalidades eminentes elegidas por periodos fijos de tiempo y trabajarían en forma independiente de los gobiernos... El comité propondría una estrategia en su informe anual, pero no tendría autoridad para gastar fondos. Solamente prepararía una lista de programas de asistencia, y los donantes serían quienes eligieran a quién le entregarían sus fondos, con lo cual se crearía una especie de mercado entre donantes y programas, oferta y demanda.

Para Soros lo más importante de este nuevo mercado de capitales es que la ayuda podría ser suministrada a los países a través de canales no gubernamentales.

Sin embargo, este plan tiene sus críticos, uno de los cuales argumenta que sería un gran error seguir a Soros (una persona cuyos ingresos anuales han llegado a superar el PIB de 42 naciones) y otro que denuncia la idea de que Soros podría convertirlo en un buen ejemplo de lo que Ignacio Ramonet ha llamado el «individuo-Estado».³⁴

³⁴ Citado por Pablo Gamba, «Después del Estado viene George Soros», www.rebellion.org/cultura/030724_soros.htm. La primera crítica fue publicada por Alan Deutschman y la segunda por Ignacio Ramonet.



Fundación Synergos. Para remediar esta situación, Synergos ha tomado una ruta distinta de la que sigue Soros, con un plan de «unir a los donantes individuales con organizaciones independientes que trabajan para fortalecer la capacidad de las organizaciones y fundaciones filantrópicas locales que buscan proporcionar la educación, servicios y una red de conexiones fundamentales necesarias para ayudar a los pobres a mejorar en gran medida su vida en algunos países de todo el mundo». ³⁵ Los posibles donantes se unen al Instituto Synergos para, en palabras de la propia institución, obtener acceso a su red de contactos y a la experiencia de su equipo de trabajo del Programa de Filantropía Global.

Según Synergos, su programa es clave para vincular: ³⁶ 1) el Círculo de Filántropos Globales, «un espacio para que individuos y familias filantrópicas investiguen, aprendan e inviertan en esfuerzos innovadores para reducir la pobreza», con 2) organizaciones que buscan construir y fortalecer fundaciones para el desarrollo comunitario en África, Asia y América Latina, y 3) asociaciones de multiaccionistas que investigan soluciones sistémicas avanzadas e innovadoras para resolver los problemas graves de la sociedad.

Aunque fue creado en 1986 con fondos de la Fundación Rockefeller y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Círculo de Filántropos Globales intenta fortalecer las Metas de Desarrollo del Milenio (MDM) de la ONU, las cuales desafortunadamente desde el año 2001 tendrán que depender cada vez más del sector privado, ya que los costos de la «guerra contra el terrorismo» y la invasión estadounidense de Irak han devorado el financiamiento discrecional de los gobiernos. Con Bush II y John Bolton, su «embajador» en la ONU, el concepto de MDM ha desaparecido del horizonte del gobierno de Estados Unidos. ³⁷

³⁵ Véase: www.synergos.org.

³⁶ www.synergos.org/about, y su «President's Report».

³⁷ En repetidas ocasiones Bush II no ha cumplido con sus compromisos de financiamiento de las MDM y ahora incluso Japón...



En esta situación, Synergos puede llegar a tener la necesidad de reprogramar sus propias metas.

Modelo problemático

Aunque el financiamiento no gubernamental es la clave para desarrollar con éxito la Sociedad Cívica, cada una de las fundaciones analizadas aquí es mostrada con una estrategia diferente con respecto al problema de la utilización de donaciones. Casi todas sólo quieren lanzar proyectos de «calentar motores» y después suspender la entrega de fondos tan pronto como sea posible. Reducen sus donativos para que los receptores busquen su propio financiamiento permanente. Así, teóricamente las fundaciones pueden utilizar sus fondos para «nuevos calentamientos de motores». Por desgracia, la teoría de cómo ayudarlos a ser independientes es raro que funcione bien; en el caso de la Fundación Rockefeller, ésta casi mató al CIMMYT.

El retiro del apoyo de la Fundación Rockefeller al CIMMYT dejó la investigación que se realizaba en México en problemas serios, como vimos en el cuadro 3.2, cuando su contribución a los ingresos de este centro cayó del 87 por ciento en 1943 al 29 por ciento en 1960, y al 1 por ciento en 1997.

Fue una verdadera tragedia que la Fundación Rockefeller creyera erróneamente en la década de los noventa que la necesidad de fondos de CIMMYT ya no era tan importante como sus prioridades en otras partes del mundo. La realidad era otra:

...-que siempre ha sido un líder en la ayuda para el desarrollo- es acusado de romper sus promesas de incrementar su ayuda a los países pobres, lo que implica -aparentemente, dado el incremento en los precios mundiales del petróleo- que sólo puede cumplir su meta de 10 000 millones de dólares extras en donaciones al incluir ayuda para reducir la deuda de Irak. Véase, por ejemplo, Alan Beattie y David Ibbison, «Japan accused of breaking aid pledge made at G-8 summit [en julio del 2005]», *Financial Times*, 17 de agosto de 2005. Sobre el papel negativo de Bolton y su plan para acabar con las MDM, véase el duro editorial de *Los Angeles Times*, «Bolton's mischief», 30 de agosto de 2005.





el CIMMYT necesitaba –y necesita– más dinero para alcanzar el éxito de la investigación que la propia Fundación Rockefeller inició en el desarrollo de nuevas semillas en la década de los cuarenta. La buena noticia es que la Fundación Rockefeller está financiando otra vez al CIMMYT desde 2006.

Fundación John M. Olin. Impactado en 1969 cuando unos estudiantes armados se apoderaron de un edificio de su *alma mater*, la Universidad de Cornell, y preocupado por el auge de las fundaciones «liberales», John M. Olin, ya con más de 80 años de edad, comenzó a dedicar tiempo y dinero a la pequeña fundación que había creado veinte años antes para preservar el sistema de la libre empresa que había hecho posible su propia riqueza. Olin le dio a la fundación cerca de 145 millones de dólares, los cuales fueron invertidos en el mercado de valores. Las inversiones, que reportaron ganancias de dos mercados alcistas desde su muerte en 1982, le permitieron a la Fundación Olin repartir 380 millones de dólares.

Como reporta Jason DeParle,³⁸ a mediados de 2005 la Fundación Olin buscaba repartir los seis millones de dólares restantes antes de cerrar sus puertas en Nueva York a finales de noviembre. De acuerdo con DeParle:

En las oficinas presupuestarias de la derecha, la pérdida de Olin, aunque anticipada desde hace mucho tiempo, está ocasionando mucha ansiedad, ya que las donaciones totales anuales de hasta 20 millones de dólares desaparecen de las organizaciones, revistas especializadas y series académicas de política. Sin embargo, que la ansiedad no haya sido mayor es una medida del éxito de la fundación. Mientras que hace una generación sólo tres o cuatro fundaciones importantes operaban en la derecha, el conservadurismo de hoy no tiene escasez de instituciones, donantes o brio...

³⁸ «Goals reached, donor on right closes up shop», *New York Times*, 29 de mayo de 2005.





Sin esto, la Sociedad Federalista no existiría, ni su red de 35 000 abogados conservadores. El análisis económico tiene menos influencia en las cortes estadounidenses. Las principales fábricas de ideas de la derecha, desde la Institución Hoover hasta la Fundación Heritage, habrían perdido millones de dólares en apoyos básicos...

[Operando como fundación capitalista de riesgo, la Fundación John M. Olin ha dedicado tres décadas a financiar el ascenso intelectual de la derecha y a provocar la envidia de la izquierda. Ahora la fundación está cerrando sus puertas. Al indicarle a la organización que gastara su dinero en una sola generación, John M. Olin, un magnate de las municiones y químicos del Medio Oeste, buscaba maximizar la influencia de su fortuna y evitar que cayera en manos hostiles –es decir, liberales–...

[Con James Piereson como director ejecutivo de la fundación desde 1981, la Fundación Olin se ha] enfocado en las elites intelectuales.³⁹ «Los instintos básicos de los estadounidenses eran conservadores, pero los intelectuales se están moviendo en una dirección opuesta», señala el señor Piereson, quien se unió a la fundación en 1981 y se convirtió en su director cuatro años después. «Nuestro trabajo era mostrarles a los estadounidenses por qué estaban en lo correcto».

Con el paso del tiempo, Olin dio más de nueve millones de dólares tanto a la Fundación Heritage como al Instituto Estadounidense de la Empresa, instituciones de Washington que luchan por causas como la reducción de impuestos y una menor regulación gubernamental. Sin embargo, también financió actividades más esotéricas, tales como *The New Criterion* [El Nuevo Criterio], una revista especializada en literatura donde el ataque sostenido a la Asociación Moderna del Lenguaje, una sociedad de profesores de inglés, es un asunto típico.

³⁹ El ex secretario del Tesoro de Estados Unidos, William E. Simon, fue el presidente desde 1997 hasta su muerte en el año 2000.



«No sólo estábamos tratando de defender al capitalismo», señala el señor Piereson, sino a una sociedad libre más amplia «en aspectos que incluían a la religión, historia, literatura y las artes».

El señor Piereson señaló que tenía pocas expectativas específicas cuando ayudó a un teórico de la política muy poco conocido, Allan Bloom, a crear el Centro de la Democracia en Chicago. Pero después de unos cuantos años de impactantes seminarios, el señor Bloom escribió *The closing of the American mind* [El cierre de la mente estadounidense], que estuvo en el primer lugar en las listas de los libros más vendidos de 1987 e inspiró el asalto continuo al liberalismo de los campus universitarios.

Los empleados de la fundación se encontraban igualmente sorprendidos cuando una beca de 25 000 dólares otorgada a un desconocido científico social, Charles Murray, ayudó a revolucionar el debate sobre el Estado benefactor. Los conservadores habían atacado durante mucho tiempo a los pobres por abusar de los programas de bienestar social. El libro de 1984 del señor Murray, *Losing ground* [Perdiendo terreno], ataca los programas al acusarlos de abusar de los pobres por distraerlos de sus trabajos y matrimonios. Al equiparar recortes con cuidados, el señor Murray ayudó a los conservadores a hacer valer su derecho al manto de la compasión al tiempo que promovía nuevas y más duras leyes de bienestar social.

La mayor parte de las donaciones de Olin se han centrado en las escuelas de leyes, lo que refleja la creencia del señor Piereson de que éstas moldean en forma desproporcionada la vida pública. En 1982, una beca por 20 000 dólares ayudó a unos estudiantes de leyes a organizar una conferencia y al surgimiento de uno de los grupos legales más influyentes del siglo xx, la Sociedad Federalista.

La sociedad ahora tiene sedes en casi todas las escuelas de leyes y una multitud de ex alumnos en la administración Bush dedicados a lo que el grupo llama gobierno limitado y modera-



ción judicial. «No está claro si existiríamos sin el apoyo de Olin», señala Eugene Meyer, presidente de la sociedad.

Aún más influyente ha sido el apoyo de Olin al movimiento de derecho y economía, el cual ha transformado el pensamiento legal. Sus partidarios opinan que las herramientas económicas, como el análisis costo-beneficio, les dan racionalidad a las leyes, mientras que los críticos advierten que el enfoque en lo económico puede resultar contraproducente en el caso de nociones como la imparcialidad, que es difícil de cuantificar.

Olin ha gastado 68 millones de dólares en programas de derecho y economía, incluyendo los de Harvard, Yale, Stanford y la Universidad de Chicago. «Yo lo vi como una forma de infiltrarse en las escuelas de leyes –probablemente no debería confesar eso», señala el señor Piereson. «El análisis económico tiende a tener efectos conservacionistas»...

Los críticos ideológicos de Olin envidian la marca de la fundación. «Su estrategia para otorgar becas ha sido mucho más inteligente y efectiva de lo que vemos típicamente en la izquierda», señala Jeff Krehely del Comité Nacional para la Filantropía Receptiva, un grupo liberal que monitorea gastos caritativos.

Para gran consternación de la «izquierda», la Fundación Olin financió la organización de muchos institutos empresariales, como el Instituto Cato de Washington, D.C., y la Institución Hoover de la Universidad de Stanford, los cuales, como el Instituto Estadounidense de la Empresa, a su vez financiaron muchos proyectos de dudosa credibilidad para atacar todos y cada uno de los aspectos relacionados con el Estado benefactor. Esta organización, que tanto se benefició de la Fundación Olin, no ha podido darse cuenta, como ocurre también en el caso de Soros, de que el capitalismo debe tener un aspecto social y de que los impuestos son necesarios para apoyar a las personas desempleadas, a los enfermos que no tienen seguro y a los niños que no cuentan con la protec-



ción de sus padres, por mencionar sólo unos cuantos ejemplos. Algunas de las personas que apoyan los recortes de impuestos, financiadas por Olin y sus «seguidores», recortarían impuestos incluso para la investigación en inmunización y su instrumentación.

Modelos negativos: antimodelos contra la verdadera filantropía

En Estados Unidos hay una reacción en contra de algunas fundaciones abusivas –lo que yo llamo «antimodelos»– porque usan su posición sólo para evadir el pago de impuestos sobre las ganancias del benefactor, el cual mantiene su control en vez de beneficiar al gran público.

Fondo de Donaciones Fidelity. En 1993 surgió el antimodelo representado por el Fondo de Donaciones Caritativas de Fidelity Investments, que se ha convertido en una de las beneficencias de más rápido crecimiento en Estados Unidos, clasificada en el mismo nivel que la Cruz Roja estadounidense por las donaciones que recibe cada año. De acuerdo con Mónica Langley, quien escribe en *Wall Street Journal*:

Fidelity no persuade a los donantes con fotografías de refugiados que mueren de hambre o de trémulos sin hogar. Más bien... promete a los clientes una excelente administración del dinero, planeación profesional de bienes raíces y grandes recortes de impuestos.

Aún más, el fondo [...] les dice a los donantes que pueden mantener en crecimiento su fondo libre de impuestos [en un fondo mutualista] en Fidelity por tanto tiempo como quieran.⁴⁰

⁴⁰ «You don't have to be a Rockefeller to set up your own foundation –Investors pour \$1.5 billion into Fidelity Gift Fund; What will the IRS do?», *Wall Street Journal*, 12 de febrero de 1998.



En resumen, una de las acciones realizadas por Fidelity ha sido combinar el concepto legal de la OSFLP-P con los beneficios legales de la OSFLP-M para evitar los controles del IRS sobre fundaciones privadas. Como hace notar Langley, el mundo de las OSFLP está muy preocupado porque este modelo podría causar un daño grave a la filantropía estadounidense, pues aparentemente no sólo viola el espíritu de la ley sino también la letra de ésta, todo ello aduciendo que permite a los donantes conservar su dinero (que crece en tamaño mediante inversiones a su nombre) al evitar incluso desembolsos mínimos de dinero, como se requiere en el caso de fundaciones privadas (OSFLP-P). Algunos consideran que este es un motivo «codicioso» para participar en la filantropía. Aún más, quienes hacen donaciones a Fidelity controlan la manera como son erogados los fondos, exactamente lo opuesto a la forma en que funciona una fundación con ética, como es el caso de la Fundación Comunitaria de El Paso.

En una nota positiva, puesto que el IRS aprobó a Fidelity como una organización 501(c)(3) sin examinar de cerca sus verdaderas operaciones, el mismo IRS ha comenzado una investigación acerca de la estrategia de Fidelity, institución a la que yo considero un antimodelo. Además, el IRS ha congelado todas las solicitudes.

Organizaciones para el apoyo de fundaciones privadas. Este modelo no es en sí un antimodelo,⁴¹ pero ciertas fundaciones privadas (OSFLP-P) de Estados Unidos hacen mal uso de las reglas del IRS para disfrazar su posición, lo que las convierte en antimodelos. En el cuadro E.7 se puede ver por qué ciertas fundaciones privadas prefieren operar como organizaciones de apoyo: éstas no tienen que obedecer los reglamentos del IRS que ponen límites a las fundaciones privadas.

⁴¹ El modelo de la organización de apoyo para fundaciones *no privadas* (OSFLP-M) funciona bien en lo general.



Cuadro E.7
Comparación entre una fundación privada y una organización de apoyo

Beneficio para el donante	Fundación privada ¹	Organización de apoyo
Facilidades en la declaración de impuestos para donantes mayoritarios	Porcentaje por el cual los ingresos del contribuyente pueden ser reducidos en su declaración de impuestos Para donaciones en efectivo: 30 por ciento Para donaciones en forma de títulos: 20 por ciento En ambos casos, cualquier porción en exceso podrá ser aplicada a la reducción del impuesto en un lapso de cinco años	50 por ciento 30 por ciento
El requisito es usar los fondos acumulados en favor del público en general	Para evitar multas, la fundación debe gastar un promedio mínimo de 5 por ciento	Ninguno
Inversión de los ingresos	Pago de impuestos en un 2 por ciento	No está sujeto al pago de impuestos
Contribuciones avaladas por acciones que pertenecen a compañías privadas ²	Los contribuyentes sólo podrán deducir su propio costo	Los contribuyentes podrán deducir el costo del valor total según el precio establecido por el mercado
Impuestos sobre ingresos de negocios no relacionados con los propósitos de la fundación privada	La fundación y demás participantes deben pagar impuestos y multas si son propietarios del 20 por ciento de las acciones de cualquier compañía	Ninguno

¹ Una fundación privada es autorizada de acuerdo con la sección 501(c)(3) del IRS, pero es regulada con más rigor que una fundación financiada por el público en general (incluyendo donativos de gobiernos).

² También conocidas como aquellos valores que pertenecen a un número limitado de accionistas de una compañía privada.

El número total de organizaciones de apoyo ha crecido rápidamente hasta llegar a más de 34 000, muchas más que las 24 000 que existían en 1995.



Según el reportaje de Stephanie Strom:⁴²

En 2001, la más grande de ellas controlaba 76 700 millones de dólares en bienes y fondos según el grupo llamado «National Center for Charitable Statistics» en el Urban Institute.

El centro descubrió que la cuarta parte de las 400 organizaciones bajo investigación de parte del IRS no otorgó ninguna donación en el año 2001, y el 22 por ciento gastó menos del 3 por ciento de sus fondos en donaciones caritativas. En contraste, las fundaciones tienen la obligación de desembolsar, en promedio, el 5 por ciento anual de su capital activo, mientras que las organizaciones de apoyo no tienen que cumplir con ese requisito.

Por ejemplo, George B. Kaiser, un [...] petrolero que acumuló una fortuna en Oklahoma que se calcula en 4 000 millones de dólares, al dedicarse a comprar negocios de petróleo [que estuviesen a punto de quebrar o en quiebra], asignó aproximadamente 1 000 millones de dólares para fines caritativos desde el año 2000 hasta fines del año pasado.

A cambio de ello, puede ahora evitar el pago de impuestos sobre una buena parte de sus propios ingresos durante varios años subsiguientes.

Pero resulta que únicamente 3 400 millones de dólares del dinero que asignó han sido utilizados con propósitos caritativos. El resto ha quedado depositado en una entidad filantrópica llamada «organización de apoyo», nombrada así por haberse creado para dar apoyo a una fundación privada específica.

Los donantes encuentran atractivas estas organizaciones de apoyo porque ofrecen beneficios generosos a quienes donan directamente para la caridad y funcionan de manera bastante similar a las fundaciones privadas, pero sin los requisitos onerosos que se imponen a una fundación. Los donantes reciben esos beneficios porque aceptan renunciar al control del dinero.

⁴² Stephanie Strom, «A tax benefit for big donors often bypasses idea of charity», *New York Times*, 25 de abril de 2005.



Sin embargo, como son ellos quienes nombran a la junta directiva de la organización, pueden influir considerablemente en ella.

Los reguladores y formuladores de la ley sospechan que muchas personas de dinero han utilizado estas organizaciones más para evitar el pago de impuestos que con un propósito caritativo y están presionando para que se establezcan reglas más estrictas como parte de un proyecto más amplio de medidas enérgicas contra el abuso de excepciones impositivas...

«Me preocupa seriamente que a través de muchas organizaciones de apoyo haya quienes utilicen deducciones de varios millones de dólares con base en lo que afirman son contribuciones de caridad, siendo con demasiada frecuencia ínfimo el beneficio a la caridad», declaró el senador republicano de Iowa del Comité de Finanzas del Senado...

Los reguladores investigan a algunas organizaciones de apoyo y a donantes que dicen han violado aun las leyes indulgentes actuales.

El IRS ha revocado la excepción impositiva de una organización de apoyo, que está desafiando la disposición, y ha presentado dos casos contra personas que declararon deducciones por sus donaciones a organizaciones de este tipo. Actualmente se está considerando la posibilidad de imponer penalidades a 15 promotores de estos medios, se examinan tres casos para posible investigación penal y se efectúa una auditoría a aproximadamente 100 organizaciones de apoyo y donantes.

«Estamos tomando muy en serio esta auditoría porque hemos visto muchos abusos», dijo Mark W. Everson, comisionado del IRS.

Entre las preocupaciones que ha mencionado el señor Everson se encuentran las donaciones a organizaciones de apoyo de bienes depositados en paraísos fiscales del extranjero que vuelven a los bolsillos de los donantes, y el desafío de decidir la validez de éstos que destinan a donaciones no convencionales para obtener deducciones impositivas.



Los filántropos que hacen donaciones a través de organizaciones de apoyo y sus asesores legales dicen que sus acciones están dentro de la ley, punto que los críticos reconocen.

«Es legal, pero no debería serlo», dijo Jeff Krehely, director adjunto del Comité Nacional para la Filantropía Responsiva, un grupo de investigación sin fines de lucro. «La persona debe recibir excepciones impositivas porque está proporcionando algún beneficio público»...

Carl C. Icahn, el inversionista multimillonario, tiene una organización de apoyo con un activo de 118 millones de dólares; ha gastado 2.9 millones desde su fundación en 1997, para patrocinar un programa de becas en una escuela particular y, más recientemente, la creación de escuelas con programas avanzados. En calidad de fundación privada, hubiera tenido que pagar casi el doble de esa cantidad en un solo año...

Durante años, la Fundación Betty y George Kaiser, una fundación privada establecida por el señor Kaiser y su finada esposa, efectuó el pago requerido a docenas de instituciones de caridad, entre ellas la Tulsa Area United Way y la Universidad de Harvard, su *alma mater*.

En 1999, creó una organización de apoyo y dejó de dar fondos a la fundación. El traslado de su dinero a la organización de apoyo le brindó una ventaja impositiva más favorable y redujo la cantidad de impuestos que hubiera tenido que pagar la fundación privada sobre los ingresos de inversiones...

En 2003, el 95 por ciento de las donaciones de su fundación fueron para la organización de apoyo. De los 16.6 millones de dólares que la Fundación Betty y George Kaiser donó ese año, las instituciones de caridad recibieron 915 000, lo que representó un descenso respecto a los 2.8 millones de dólares que se donaron el año que se creó la organización de apoyo.

La organización de apoyo, que contaba con 1 000 millones de dólares en capital activo a finales del año pasado, ahora hace que la fundación parezca diminuta. Los expertos en contaduría sin fines de lucro y oficiales de otras fundaciones cal-



cularon que si fuera fundación, tendría que haber desembolsado de 20 a 35 millones de dólares más que los 3.4 millones que había desembolsado a finales del año pasado.

«Es cierto que hay una semblanza de control de parte de la organización apoyada, pero de hecho no funciona independientemente del donante», dijo William Josephson, un antiguo asistente al procurador general de Nueva York a cargo de instituciones de caridad.

Otros modelos abusivos

Un modelo de abuso de la filantropía es el usado por el auto-definido gobernador «honesto» de California, Arnold Schwarzenegger. Este multimillonario recibe dinero de sus «amigos» a través de una fundación creada para cubrir sus gastos de campaña política (paga millones de dólares) y de manutención (paga 6 000 dólares de renta al mes por su apartamento, sus comidas, su transporte, etc.). Por supuesto, según Arnold, los donadores, ocultos al público, no quieren nada de sus favores, sólo desean protegerlo de presiones económicas. Así, le dan apoyo político con el pretexto de la filantropía, según Robert Salladay y Peter Nicholas.⁴³

Otro abuso es el modelo exento de impuestos denominado Organización 527. En teoría, este modelo (creado por el Congreso de Estados Unidos en 2002) es para educar y registrar a los votantes. En realidad se usa para disfrazar la propaganda política porque no necesita cumplir con las restricciones legales impuestas a la financiación de campañas federales si no contribuye con dinero para los candidatos y limita sus actividades a la «propaganda temática» o a campañas políticas que no sean federales.⁴⁴

⁴³ «Nonprofits cloak donors to governor: Tax-exempt groups provide millions from sources not made public. Ethics watchdogs say the practice avoids state disclosure laws», *Los Angeles Times*, 24 de agosto de 2005.

⁴⁴ Véase <http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1004/ijds/baran.htm>.



El donante más importante para las campañas políticas de 2004 fue George Soros, quien obtuvo deducciones de sus impuestos personales por haber contribuido con 23.45 millones de dólares a Organizaciones 527 como America Coming Together y MoveOn.org, con la intención frustrada de evitar la reelección de Bush II.⁴⁵

Actualmente el Congreso de Estados Unidos lleva a cabo audiencias para cambiar la ley y ponerle fin al abuso de los antimodelos que dañan la reputación de la gran mayoría de las más de un millón de fundaciones y ONG estadounidenses.

LA IMPORTANCIA DE LAS ONG, LAS FUNDACIONES PARA EL MUNDO Y PROBLEMAS CAUSADOS POR BUSH II

Las fundaciones siguen fomentando el papel de la Sociedad Cívica y combaten el legado negativo del estatismo tanto desde la ultraizquierda como desde la ultraderecha, que imponen regulaciones a las actividades del «libre mercado». La ultraderecha es la contraparte de la ultraizquierda, de que hablo en la introducción.

Hay una reacción contradictoria de Bush II y sus amigos acerca de las OEI (fundaciones y ONG). Por una parte, están en contra de las OEI y por otra quieren utilizar su fama para engrandecer la propaganda falsa de Bush II.

Para atacar a las fundaciones y las ONG y anular sus éxitos al obligar a muchas compañías a reconsiderar su violación de los derechos laborales, especialmente en Asia y América Central (como señala James Wilkie en su prólogo), Bush II y sus amigos tienen que enfrentar la cita de Evelyn Iritani:⁴⁶

En Estados Unidos los «índices de confiabilidad» de las ONG se dispararon del 36 por ciento en 2001 al 55 por ciento en 2005... según el Barómetro de Confiabilidad [que representa la síntesis

⁴⁵ Véase www.opensecrets.org/527s/527indivs.asp?cycle=2004.

⁴⁶ «From the streets to the inner sanctum», *Los Angeles Times*, 20 de febrero de 2005.



de una encuesta de 1 500 líderes de opinión de todo el mundo realizada por la compañía de relaciones públicas Edelman].

Al mismo tiempo, de acuerdo con dicha encuesta, el respeto del público por los ejecutivos de corporaciones y los funcionarios gubernamentales ha caído. Empañados por escándalos corporativos, los directores ejecutivos y los funcionarios financieros son vistos como una fuente creíble tan sólo por 3 de cada 10 líderes de opinión de Estados Unidos, Europa y Japón.

El papel importante que desempeñan las ONG y fundaciones al investigar con éxito la injusticia (por ejemplo la explotación de trabajadores de todo el mundo) ha provocado una reacción de la ultraderecha que apoya a Bush II. La reacción trata de parar estas investigaciones con el pretexto de que son sesgadas contra Estados Unidos. Así, unos legisladores influyentes del Partido Republicano quieren recortar el presupuesto de la Cruz Roja Internacional,⁴⁷ con sede en Suiza, por haberse quejado acerca de los «detenidos fantasma» de Bush II. Éstos son «posibles insurgentes» detenidos en secreto afuera de Estados Unidos por Bush II para enviarlos a países amigos suyos (como Pakistán y Egipto).⁴⁸ Allá donde es difícil descubrir a los amigos de Bush II que practican la tortura disfrazada.

De igual manera, ha surgido un caso serio de intento de silenciar a quienes critican a Bush II. Los republicanos del Congreso proponen recortar a la mitad el subsidio de apoyo al Sistema Público de TV/Radio (PBS, una ONG), que ha ganado fama por hablar de verdades incómodas frente a las declaraciones propagandísticas de Bush II y su equipo que distor-

⁴⁷ Sonni Efron, «GOP Committee targets International Red Cross: Senators ask Bush to reconsider financial support for the agency after its criticism of how U.S. forces treat their detainees abroad», *Los Angeles Times*, 15 de junio de 2005.

⁴⁸ Sobre los detenidos fantasma véase Scott Shane, Stephen Gray y Margot Williams, «CIA expanding terror battle under guise of charter flights», *New York Times*, 31 de mayo de 2005.



sionan la realidad.⁴⁹ Mientras tanto, Bush II pudo evitar un debate generalizado durante más de un mes en Estados Unidos cuando se reveló en el «Downing Street Memo»⁵⁰ que los líderes del gabinete británico habían oído de sus agentes en Estados Unidos que Bush II había tomado la decisión de invadir Irak desde marzo de 2002 (y no un año después, como ha sostenido en su propaganda). Con la publicación de la documentación que apoyó al «Downing Street Memo»,⁵¹ los republicanos ya no pudieron insistir en que tal noticia, en tiempo de «guerra», equivale a la traición.

En contraste con la filantropía, los grandes montos de la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) de Estados Unidos refuerzan en demasiados casos el estatismo. Sin embargo, unos oficiales de la USAID de la administración de Bush II insisten erróneamente en que la AOD es «filantrópica» por naturaleza. Un analista, por ejemplo, hace el recuento de la filantropía que podemos ver en cuadro E.8.

Así, con una «estafa» al público, la USAID de Bush II y sus amigos tratan de rectificar la falta de ayuda de éste al mundo al asociar la poca que da con la filantropía y las remesas, tratando de adquirir un crédito de «asistencia» con el que no tienen nada que ver. De los 43 500 millones de dólares, sólo 9 900 (el 27.7 por ciento) proceden del gobierno estadounidense. En los mismos años en que Bush II recorta la asistencia internacional, sus amigos confunden al público en general mezclando conceptos contra toda lógica y ética. Este proyecto de los amigos de Bush II debe ser considerado un atentado contra la sociedad civil y contra toda razón.

⁴⁹ Véase Paul Farhi, «Public broadcasting targeted by house: Panel seeks to end CPB's funding within 2 years», *Washington Post*, 10 de junio de 2005.

⁵⁰ La fecha del «Downing Street Memo» es el 23 de julio de 2002, y fue publicado en el *London Times* el 1 de mayo de 2005.

⁵¹ Véase John Daniszewski, «New memos detail early plans for invading Iraq; British officials believed the U.S. favored military force a year before the war», *Los Angeles Times*, 15 de junio de 2005.



Cuadro E.8
Análisis equivocado de un ex oficial de la USAID:¹
Ayuda Oficial para el Desarrollo²
(millones de dólares)

Fuentes de fondos de Estados Unidos	Monto
Subtotal USAID ³	9 900
<i>Subtotales fundaciones y ONG:</i>	
Donativos internacionales de fundaciones ⁴	1 500
Donaciones de corporaciones ⁵	2 800
ONG: donaciones, bienes y voluntarios	6 600
Ministerios religiosos: incluyendo fondos para servicios médicos, capacitación, alfabetización, desarrollo y asistencia	3 400
Universidades: becas para estudiantes internacionales en Estados Unidos	1 300
<i>Subtotal privado:</i>	
Remesas personales enviadas desde Estados Unidos a familiares de países en desarrollo	18 000
Total	43 500

¹ Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

² La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) incluye las fundaciones y ONG y las remesas privadas enviadas desde Estados Unidos a todo el mundo.

³ Véase USAID, *Foreign aid in the national interest*, 10 de enero de 2003, www.usaid.gov/fani/overview/overview_devassistance.htm.

⁴ Esta cifra no refleja del todo el papel que desempeñan los «megacontribuyentes» o donantes de Estados Unidos, tales como la fundación de Bill y Melinda Gates, ya que sus contribuciones mayores se llevaron a cabo después de recabar esta información.

⁵ La filantropía corporativa se ha convertido en parte importante de la recaudación total. En el pasado no era permitida por la corte suprema de Estados Unidos. En 2000 tales contribuciones de corporaciones estadounidenses alcanzaron un monto de por lo menos 2 800 millones de dólares anuales. La cooperación entre compañías privadas y las fundaciones se ha convertido en algo común: cuando Meck donó 50 millones de dólares para un programa de VIH/sida en Bostwana, la fundación de Bill y Melinda Gates hizo una contribución por la misma cantidad.

Fuente: Adaptado del doctor Carol Adelman (ex asistente administrativo de la USAID), «Aid and comfort», Tech Central Station, 21 de agosto de 2002, www.techcentralstation.com/082102N.html y USAID, *Foreign aid in the national interest*, 10 de enero de 2003, www.usaid.gov/fani/overview/overview_devassistance.htm.

Ante la mentira en el formato de análisis de datos de 2000 del cuadro E.8 y el atentado que representa tomar el crédito del aumento de remesas personales (cuadro E.9), los

datos sobre la AOD de 2004 proporcionados por la USAID (cuadro E.10) son de dudoso valor.

Cuadro E.9
Envío de remesas de Estados Unidos a América Latina
Lugares que ocupan los países receptores, 2004

Lugar	País	Millones de dólares
1	México	16 613
2	Brasil	5 624
3	Colombia	3 857
4	Guatemala	2 681
5	El Salvador	2 548
6	República Dominicana	2 438
7	Ecuador	1 740
8	Jamaica	1 497
9	Perú	1 360
10	Honduras	1 134
11	Haití	1 026
12	Nicaragua	810
13	Paraguay	506
14	Bolivia	422
15	Costa Rica	306
16	Argentina	270
17	Venezuela	259
18	Panamá	231
19	Guyana	143
20	Uruguay	105
21	Trinidad y Tobago	98
22	Belice	77
23	Surinam	51

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Multilateral de Inversiones, www.iadb.org/mif/v2/spanish/remittances.html.

En realidad la manera de distorsionar datos «oficiales» es tan seria que el público no puede confiar en los proporcionados por el gobierno de Bush II, corrompido por ideólogos que atentan contra la posibilidad de utilizar las estadísticas con confianza. Puede ser que en muchos casos los datos no tengan nada que ver con situaciones reales. Desafortunadamente, pocos analistas de la Sociedad Cívica tienen los re-

cursos financieros, el tiempo y la capacidad para deconstruir la oscura realidad de Bush II y sus amigos.

Cuadro E.10
Ayuda Oficial para el Desarrollo, 2004

País	Millones de dólares	Porcentaje
<i>Estados Unidos</i>	18 999	24.2
<i>Otros países clave</i>	42 153	53.6
Japón	8 859	
Francia	8 475	
Reino Unido	7 836	
Alemania	7 497	
Países Bajos	4 235	
Suecia	2 704	
España	2 547	
<i>Otros países</i>	17 417	22.2
Canadá	2 537	
Italia	2 484	
Noruega	2 200	
Dinamarca	2 025	
Australia	1 465	
Bélgica	1 452	
Suiza	1 379	
Portugal	1 028	
Austria	691	
Finlandia	655	
Irlanda	586	
Grecia	464	
Liechtenstein	241	
Nueva Zelanda	210	
Total	78 569	100.0

Fuente: OCDE, 11 de abril de 2005, citado en www.globalissues.org/TradeRelated/Debt/USAid.asp?so=d2004#oda.

NÚMERO Y PROPÓSITO DE LAS FUNDACIONES Y LAS ONG

A raíz de los antimodelos creados por organizaciones exentas de impuestos y el modelo de Bush II y sus amigos, analizados aquí, el verdadero sector de la filantropía preparó un informe para asesorar al Congreso de Estados Unidos en la prepara-

ción de nuevas leyes para distinguir entre las organizaciones que operan sin fines de lucro privado y aquellas que lo hacen con fines de lucro personal, abusando del espíritu –y tal vez también de la letra– de las leyes existentes.

En el cuadro E.11 vemos que existen en Estados Unidos más de 1.3 millones de fundaciones y ONG. La gran mayoría (el 73 por ciento) erogan menos de 500 millones de dólares. En el mismo cuadro aparecen las categorías cubiertas por los presupuestos de las fundaciones y las ONG.

Cuadro E.11
Organizaciones exentas de impuestos (1 300 000)¹ (fundaciones y ONG de Estados Unidos) por tamaño de presupuesto y misión, 2003

Tamaño (dólares)	Porcentaje
Más de 10 millones	3.8
De 5 a 10 millones	2.7
De 1 a 5 millones	11.8
De 500 000 a 1 millón	8.7
De 0 a 500 000	73.0
Total	100.0
<i>Categoría</i>	
Internacional ²	1.8
Salud	13.2
Educación	18.1
Medio ambiente	3.8
Artes, cultura, humanidades	10.4
Religión ³	5.6
Servicios humanos	33.7
Beneficio al público y a la sociedad	11.9
Desconocido	1.5

¹ Excluye muchas organizaciones con ingresos menores de 25 000 dólares anuales, que tienen la opción de no declarar al IRS sus ingresos y egresos.

² Un alto porcentaje de fondos internacionales se incluye en las otras categorías, especialmente salud, educación y medio ambiente.

³ Excluye muchas organizaciones religiosas, que tienen la opción de no declarar al IRS sus ingresos y egresos.

Fuente: *Strengthening transparency, governance, and accountability of charitable organizations: Final report to Congress and the Nonprofit Sector* (Washington, D.C.: Panel on the Non-Profit Sector Convened by the Independent Sector, junio de 2005, www.nonprofitpanel.org/final/).

Los presupuestos se elaboran anualmente a partir de donativos: 1) de individuos a favor de estas organizaciones, los cuales sobrepasan los 207 000 millones, y 2) de corporaciones y fundaciones, que ascienden a más de 41 000 millones de dólares;⁵² además, los presupuestos surgen de 3) intereses ganados en los mercados de valores. Muchas de estas organizaciones no gastan el total recibido en donativos sino que invierten en el mercado de valores y sólo erogan parte del dinero generado por intereses acumulados en años anteriores, como vimos en el capítulo 5.

PALABRAS FINALES

Como hemos visto en este epílogo, con el tiempo el análisis y escrutinio del proceso de globalización ha revelado tanto casos fallidos como exitosos. Por ejemplo, el reto de la Unión Europea en 2007 es más complicado que en 2005 y 2006 porque el número de países miembros ya no es 25 sino 27.

El reto de nosotros es continuar estudiando todos los temas de este libro para entender los cambios de contexto en el mundo, cada tema enfrenta nuevas complicaciones y complejidades. En la vida el concepto de éxito es relativo.

⁵² Acerca de los montos de donativos de 2003, véase Center on Philanthropy (2005) *Giving USA*. Bloomington: Indiana University, pp. 11-13.